|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uveřejněno na profilu zadavatele** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Naše zn. | 9751/2019-SŽDC-SSV-Ú3 |  |
| Listů/příloh | 5/7 |  |
|  |  |  |
| Vyřizuje | Renáta Majerová |  |
| Telefon |  |  |
| Mobil | 724 932 325 |  |
| E-mail | Majerova@szdc.cz |  |
|  |  |  |  |
| Datum | 8. listopadu 2019 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Věc: **Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna, 1. etapa**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 127:**

SO 02-16-02 Zastávka Brno - Starý Lískovec, nástupiště

V poskytnuté dokumentaci v technické zprávě k výše uvedenému SO je uvedeno, že ,, Zídky a schody budou tvořeny betonem C 30/37– XC4, XF4 a budou vyztuženy kari sítí s oky 100 x 100, tl. drátu 6 mm. Oproti tomu ve výkresu SO02-16-02\_09-UKON\_NAS.pdf uvádí projektant v popise kari sítě 8/100. Může zadavatel sdělit, jakého průměru drátu mají být kari sítě použity?

**Odpověď:**

*Průměr drátu na kari sítě je 8/100.*

**Dotaz č. 128:**

SO 02-16-03 Zastávka Ostopovice, nástupiště

SO 02-16-04 Zastávka Troubsko, nástupiště

SO 02-16-05 Zastávka Střelice dolní, nástupiště

Může zadavatel vysvětlit, co je myšleno dodatečným popisem v názvu položky

|  |  |
| --- | --- |
| 924365 | NÁSTUPIŠTĚ SUDOP PŘES 500 MM S U 95, ZADNÍ HRANA NA OPĚŘE Z DRTI S KONZOLOVÝMI DESKAMI 230 |

Když v popisu i ve výkresu řezu jsou v rámci konstrukce na zadní straně umístěny výplňové desky? Má uchazeč uvažovat tedy jen s drtí nebo i s těmi deskami?

**Odpověď:**

*Je potřeba uvažovat s výplňovými deskami, výplň tvoří kamenivo z výzisku štěrkového lože (samostatná položka).*

**Dotaz č. 129:**

SO 03-16-02 Žst. Střelice, nástupiště

V poskytnuté dokumentaci ve výkazu výměr je u položky č. 62 NÁSTUPIŠTĚ PROVIZORNÍ SYPANÉ ÚROVŇOVÉ JEDNOSTRANNÉ uvedena výměra 180m, kdežto ve výkrese DOČASNÉ NÁSTUPIŠTĚ PŘÍLOHA Č.3 jsou nakreslena dvě hrany provizorních nástupišť o délkách 2 x 120m = 240m. Může zadavatel prověřit hodnotu této položky? Dále v souvislosti s vybudováním provizorního nástupiště jsme v rozpočtu nikde nenalezli položku pro jejich demontáž? Může zadavatel prověřit tuto naši domněnku?

**Odpověď:**

*Oprava výměry v soupisu prací, viz příloha: SO 03-16-02\_a.xlsx*

**Dotaz č. 130:**

SO 03-16-02 Žst. Střelice, nástupiště

V poskytnuté dokumentaci v rozpočtu stavebního objektu je u většiny položek uveden popis dle tabulky kubatur projektanta, vhledem k tomu, že zde většinou chybí výpočet jednotlivých položek, mohl zadavatel poskytnout přílohu tabulky kubatur projektanta? Protože při prohledání příloh v PD jsme na žádnou takovou tabulku nenarazili.

**Odpověď:**

*Výměry položek byly získány digitálně.*

**Dotaz č. 131:**

SO 02-17-04 Úprava přejezdu v km 146,076

V poskytnutém rozpočtu je u všech položek uvedeno pořadové číslo 1. Může zadavatel opravit číslování položek?

**Odpověď:**

*Číslování položek bylo opraveno, viz příloha: SO 02-17-04\_a.xlsx*

**Dotaz č. 132:**

SO 02-17-04 Úprava přejezdu v km 146,076

V poskytnutém rozpočtu jsme na pochybách s výpočty kubatur odstranění vrstev asfaltu a dalších vrstev. Vzhledem k tomu opět chybí příloha výpočtu kubatur. Mohl zadavatel prověřit výměry?

Protože už první položka ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM s výměrou 87m3 má podle nás špatnou výměru vhledem k délce odtěžení a šířce komunikace. Dále pak položka FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM má podle nás také špatnou výměru ze stejného důvodů.

**Odpověď:**

*Upravené na: ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM s výměrou 89 m3. Položka FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM zůstává beze změny. Opravený soupis prací přikládáme, viz Příloha: SO 02-17-04\_a.xlsx*

**Dotaz č. 133:**

SO 02-17-02 Úprava přejezdu v km 150,262

V poskytnutém rozpočtu u navazujících položek 10 a 11 je podle našeho názoru chyba ve výměře buďto pro odkop nebo pro odvoz. Protože uvedené hodnoty výkopů m3 si sobě neodpovídají. Může zadavatel prověřit tyto výměry? Dále výpočet u položek č.11 a 14 neodpovídá uvedenému popisu příplatku *položka zahrnuje příplatek k vodorovnému přemístění zeminy za každý další 1km nad 20km?* Opět může zadavatel vysvětlit?

**Odpověď:**

*Do příplatku má uchazeč započítat vzdálenost 3 km, tak jak je uvedeno ve výkaze výměr.*

**Dotaz č. 134:**

SO 02-17-03 Úprava přejezdu v km 149,238

V poskytnutém rozpočtu u položek č.15 a 18 neodpovídá výpočet položky uvedenému popisu příplatku *položka zahrnuje příplatek k vodorovnému přemístění zeminy za každý další 1km nad 20km*? Může zadavatel vysvětlit jakou vzdálenost má uchazeč započítat do příplatku?

**Odpověď:**

*Do příplatku má uchazeč započítat vzdálenost 3 km, tak jak je uvedeno ve výkaze výměr.*

**Dotaz č. 135:**

SO 02-17-03 Úprava přejezdu v km 149,238

V poskytnutém rozpočtu u položky č. 12 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM je podle našeho názoru uvedená chybná výměra, protože už jen jedna strana přejezdu by měla mít výpočet 0,05m x 9,36m x 6m + 0,11m x 8,86m x 6m = 8,656m3 a nikoliv 1,1m3. Může zadavatel prověřit tyto výměry?

**Odpověď:**

*Opravený soupis prací, viz příloha: SO 02-17-03\_a.xlsx*

**Dotaz č. 136:**

SO 02-17-04 Úprava přejezdu v km 146,076

V poskytnutém rozpočtu u položek PŘÍPLATEK ZA DALŠÍ 1 KM DOPRAVY ZEMINY neodpovídá výpočet položky uvedenému popisu příplatku *položka zahrnuje příplatek k vodorovnému přemístění zeminy za každý další 1km nad 20km*? Může zadavatel vysvětlit jakou vzdálenost má uchazeč započítat do příplatku?

**Odpověď:**

*Do příplatku má uchazeč započítat vzdálenost 3 km, tak jak je uvedeno ve výkaze výměr.*

**Dotaz č. 137:**

SO 02-17-01 T.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, železniční svršek

V poskytnutém rozpočtu jsme nikde neobjevili položku NÁSLEDNÁ ÚPRAVA SMĚROVÉHO A VÝŠKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ KOLEJE, která je v rámci popisu položky č.14 vyloučena z této položky a měla by být oceněna zvláštní položkou. Může zadavatel tuto skutečnost prověřit a vysvětlit proč není nikde tato položka uvedena, když v následujících úsecích už jsou takové položky?

**Odpověď:**

*Položka NÁSLEDNÁ ÚPRAVA SMĚROVÉHO A VÝŠKOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ KOLEJE je doplněna, viz příloha: SO 02-17-01\_d.xlsx*

**Dotaz č. 138:**

SO 02-17-01 T.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, železniční svršek

V poskytnutém rozpočtu jsme u položky č. 7 VÝMĚNA KOLEJNICE 49 E1 SPOJITĚ narazili na údaj v popisu položky *v místě SVÚ = 1100,000*. Může zadavatel blíže určit o jaké místo traťového úseku kde má být SVÚ provedena.

**Odpověď:**

*Místo SVÚ = 1100,000 se dostalo do rozpočtu omylem. Opravený soupis prací přiložen, viz příloha: SO 02-17-01\_d.xlsx*

**Dotaz č. 139:**

SO 90-00-02.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | 113728 | FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM | M3 | 2 574,000 |

Doprava daného množství je v rozpočtu uvažována samostatnou položkou s poř.č.6 :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | 11372B | FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH - DOPRAVA | tkm | 193 050,000 |

Chápeme správně, že celková odvozná vzdálenost je 50km nebo se jedná o chybu?

**Odpověď:**

*Ano, uvažuje se s odvozem do 50km, viz též příloha TZ – přehled výměr.*

**Dotaz č. 140:**

Dle seznamu dokumentace chybí v předložené projektové dokumentaci:   
„*Doklady o projednání s vlastníky pozemků*“ (část 5.1) a   
„*Další doklady o jednání s dotčenými orgány a účastníky řízení*“ (část 5.2).

Žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace.

**Odpověď:**

*Dokumentace bude doplněna vítěznému uchazeči.*

**Dotaz č. 141:**

SO 02-21-03, SO 03-21-03

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 58301 | KRYT ZE SILNIČ PANELU TL.150MM | M2 |  |
|  | dodání směsi, postřiku, nátěru, dlažeb nebo dílců v požadované kvalitě  - očištění podkladu případně zřízení spojovací vrstvy  - uložení směsi, dlažby nebo dílců a provedení nátěrů a postřiků dle předepsaného technologického předpisu  - těsnění, tmelení a výplň spar a otvorů  Položka zahrnuje všechny práce pro zřízení plně funkčního dlážděného krytu, t.j. včetně lože, ukončení dlažby a její provedení do předepsaného tvaru a pohledové úpravy, včetně výplně spar a otvorů a pod. |  |  |

V technické zprávě se píše:

*„Místa případných přejezdů plynovodů a sdělovacích kabelů těžkou technikou v době stavby*

*musí být zpevněna rozebíratelnými silničními panely s přesahem min. 3 m od půdorysu*

*plynovodu a 1,5 m od sdělovacího kabelu na obě strany a je třeba zřídit taková opatření, aby*

*jiný přejezd nebyl možný. Jízdy v podélném směru plynovodu a kabelu nejsou dovoleny.“*

V soupisech prací těchto stavebních objektů nejsou položky pro rozebrání a odvoz.  
Jedná se tedy o trvalé kryty?

Pokud ne, žádáme zadavatele o doplnění chybějících položek do soupisu prací.

**Odpověď:**

*Vytvořena R položka, která demontáž obsahuje. Opravené soupisy prací přiloženy, viz příloha:*

*SO 02-21-03\_a.xlsx*

*SO 03-21-03\_a.xlsx*

**Dotaz č. 142:**

V soupisu prací SO 90-00-02.1 je odstranění krytu zpevněných ploch rozpočtováno položkami poř.č.2 kód 113168,  poř.č.3 kód 11316B a poř.č.4 kód 113328.

V rozpočtech potrubního vedení je vše v jediné položce   
R58730 „PROVIZORNÍ ZPEV.PLOCHA ZE SILNIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) VČ.LOŽE“

Sjednotí zadavatel ocenění položky pro odstranění zpevněných ploch jako je tomu v SO 90-00-02.1?

**Odpověď:**

*Položky nebudou sjednoceny. Uchazeč ocení práce dle technické specifikace položek.*

**Dotaz č. 143:**

SO 90-00-01.1

Dle odpovědi na dotaz č.63 z dodatečných informací č.4 bude kácení provedeno samostatně.

Domníváme se správně, že položky viz níže mají být uchazečem oceněny nulou bez dalšího zdůvodnění nebo je zadavatel ze soupisu prací odstraní?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | 112101101 | Kácení stromů listnatých D kmene do 300 mm | KUS | 2 270,000 |
| 4 | 112101102 | Kácení stromů listnatých D kmene do 500 mm | KUS | 35,000 |
| 5 | 112101103 | Kácení stromů listnatých D kmene do 700 mm | KUS | 2,000 |

**Odpověď:**

*Položky oceňte nulou.*

**Dotaz č. 144:**

SO 02-19-16

Podle Technické zprávy, bod 5.10.2.1. by mělo být provedeno  pročištění stávajících odvodňovacích otvorů a osazení odvodňovací výpažnice.   
Výpažnice má být provedena z ocelových profilů 50 x 4,5 mm .

Podle našeho názoru v soupisu prací  chybí položka pro  provedení vrtů pro výpažnice a osazení ocelových trub.

Mohl by zadavatel doplnit chybějící položku nebo určit, do které položky se mají uvedené práce započítat?

**Odpověď:**

*Položka s kódem 265116 byla doplněna do výkazu výměr, viz příloha: SO 02-19-16\_a.xlsx*

**Dotaz č. 145:**

SO 02-19-16

Podle Technické zprávy bodu 5.9.3 má být na  části svahu nad odlážděním osazena georohož s ohumusováním a výsevem s protierozními trávami.

Podle našeho názoru v soupisu prací  chybí položka pro osazení georohoží .

Mohl by  zadavatel doplnit chybějící položku nebo určit, do které  položky se mají uvedené práce započítat?

**Odpověď:**

*Georohož s ohumusováním a výsevem je řešeno položkami s kódy 18221+18241+18247+18600+21461.*

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

**Příloha:**

SO 02-17-04\_a.xlsx

SO 02-19-16\_a.xlsx

SO 03-16-02\_a.xlsx

SO 02-17-03\_a.xlsx

SO 02-17-01\_d.xlsx

SO 02-21-03\_a.xlsx

SO 03-21-03\_a.xlsx

V Olomouci dne 8. 11. 2019

**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železniční dopravní cesty,

státní organizace